BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-75-9/21
Mostar, 25.02.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja ALFADIVIT d.o.o. Živinice, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva, žalba od 25.12.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01/2-04-89-3087/20 od 21.12.2020. godine za predmet nabave: *Nabava štamparskih usluga i materijala za potrebe Gradskog Vijeća,* ugovornog tijela Grad Živinice, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 25.02.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01/2-04-89-3087/20 od 21.12.2020. godine, predmet se vraća Ugovornom tijelu na ponovno postupanje.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova za zastupanje po punomoćniku/odvjetniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva, po predmetnoj žalbi bez broja od 25.12.2020. godine u ukupnom iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija.
4. Obavezuje se Ugovorno tijelo Grad Živinice, da isplati troškove sastava žalbi žalitelju ALFADIVIT d.o.o. Živinice, zastupanom po punomoćniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva, u ukupnom iznosu od 280,80 KM, a sve u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja
5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Grad Živinice, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: *Nabava štamparskih usluga i materijala za potrebe Gradskog Vijeća,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 430-7-2-225-3-227/20 od 04.12.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01/2-04-89-3087/20 od 21.12.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 08.01.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 19.01.2021. godine.

ALFADIVIT d.o.o. Živinice, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01/2-04-89-3087/20, a kojom Odlukom je u konkurentskom postupku javne nabave za nabavu usluga i roba po projektu/programu: „Nabava štamparskih usluga i materijala za potrebe Gradskog Vijeća" za najpovoljnijeg ponuditelja izabran ponuditelj SZR ŠTAMPARIJA „DINO", Živinice za iznos ponude od 29.296,80 KM sa PDV-om.

Žalitelj nadalje navodi kako je osporavanu Odluku zaprimio je dana 23.12.2020. godine, nezadovoljan navedenom Odlukom, a na temelju članka 99. stavak 1. ZJN, te na temelju odredbi članka 101. stavak 1. točka b) ZJN, izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavama.

Ugovorno tijelo navedenom Odlukom u predmetnom postupku javne nabave ugovor dodjeljuje ponuditelju SZR ŠTAMPARIJA „DINO", Živinice za iznos ponuđene cijene od 25.040,00 KM bez PDV-a, odnosno iznos od 29.296,80 KM sa uračunatim PDV-om, a istom Odlukom ponuda Žalitelja ocijenjena je kao prihvatljiva, te na konačnoj rang listi rangirana pod rednim brojem dva. Ovakva Odluka Ugovornog tijela je nepravilna i nezakonita.

I

Ugovorno tijelo je nepravilno ocijenilo ponudu izabranog ponuditelja SZR ŠTAMPARIJA „DINO", Živinice, kada je istu ocijenilo kao prihvatljivu i to kako slijedi:

Naime, Ugovorno tijelo je pod točkom d) TD - Podaci o ponudi u segmentu načina izrade ponude zahtijevalo, između ostalog i sljedeće:

„Ponuda se uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova... Pod uvezom se podrazumijeva da ponude moraju biti uvezana u fasciklu sa metalnim mehanizmom i uvezom ili uvezana čvrstom strojnom spajalicom a u svrhu izbjegavanja manipuliranja stranicama ponude. Ukoliko ponuda ne bude uvezana i numerirana na gore navedem način ista će se smatrati neprihvatljivom i bit će odbačena iz daljnjeg postupka nabave."

Odredbama članka 58. stavak 2. ZJN, odnosno odredbama članka 8. stavak 2. Naputka za pripremu modela Tenderske dokumentacije i ponuda, u okviru segmenta sadržaja ponude, propisano je sljedeće:

Članak 58. stavak 2. ZJN

„Ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerirane (izuzev dokaza o garanciji iz stavka (1) točka b) ovog članka, te štampane literature, brošura, kataloga i sl.)."

Članak 8. stavak 2. Naputka

„(2) Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova."

Žalitelj ističe kako je uvidom u ponudu izabranog ponuditelja vidljivo da ista nije uvezana na način kako je to zahtijevalo Ugovorno tijelo u TD, a obzirom da je navedeni ponuditelj ponudu izradio na način da je istu uvezao u fasciklu PVC sa metalnim mehanizmom bez jamstvenika i bez naljepnice na istoj.

Naime, ponuda izabranog ponuditelja dostavljena u metalnoj fascikli koja ne sadrži jamstvenik niti naljepnicu, odnosno koja nije čvrsto uvezana niti fiksirana, kao takva jasno omogućava slobodno vađenje i umetanje dodatnih listova.

Shodno tome, nepravilna je Odluka Ugovornog tijela kada je ponudu izabranog ponuditelja ocijenilo kao prihvatljivu, iako je ovaj ponuditelj suprotno zahtjevima Ugovornog tijela iz TD, odnosno suprotno odredbama ZJN, odnosno odredbama Naputka, ponudu uvezao na način da je takvom izradom omogućio umetanje i vađenje listova ponuda.

S tim u vezi, odredbama članka 57. stavak 1. ZJN u segmentu pripreme ponuda, propisano je:

„(1) U postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije."

Dakle, Ugovorno tijelo je u skladu sa zahtjevima iz TD u kojem navodi da će ponuda koja ne bude uvezana na način kako to Ugovorno tijelo zahtijeva pod točkom d) biti odbačena iz daljnjeg postupka nabave, isto je bilo u obavezi ponudu izabranog ponuditelja ocijeniti kao neprihvatljivu i iz ovog razloga.

II

Ugovorno tijelo je nepravilno ocijenilo ponudu izabranog ponuditelja, kada je istu ocijenilo kao prihvatljivu i iz sljedećih razloga.

Naime, Ugovorno tijelo je na stranici 12. TD u segmentu aneksa/priloga TD koji čine sastavni dio Tenderske dokumentacije navelo i sljedeće priloge:

„Prilog 7. nacrt/urnek Ugovora (nije neophodno ispunjavati)

Prilog 8. Izjava ponuditelja "

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja vidljivo je da ovaj ponuditelj u svojoj ponudi uopće nije dostavio niti Nacrt Ugovora, a niti Izjavu ponuditelja u kojoj ponuditelj izjavljuje da ponudu dostavlja u skladu sa zahtjevima iz TD, navodi cijenu svoje ponude, te da ista važi 90 dana od dana isteka roka za dostavljanje ponuda, te da će ukoliko ponuda ovog ponuditelja bude najuspješniji dostaviti dokaze o kvalifikaciji u pogledu osobne, ekonomske, tehničke i profesionalne sposobnosti, kao i dokaz registracije i garanciji za dobro izvršenje posla, kao i ostale podatke propisane ovom Izjavom iz Priloga 8. TD.

Naime, sasvim je jasno da su ponuditelji bili dužni u svojoj ponudi dostaviti i Nacrt Ugovora, bez obzira što isti nije neophodno ispunjavati, kako je to i zahtijevano na stranici 12. TD. Također, ponuditelji su u ponudi bili obavezni dostaviti i navedenu Izjavu, a kako je to zahtijevalo Ugovorno tijelo u Prilogu broj 8.

Žalitelj ponovo upućuje da je odredbama članka 57. stavak 1. ZJN jasno propisano da su ponuditelji dužni pridržavati se zahtjeva Ugovornog tijela iz TD, te da u skladu sa istim pripremaju i dostave svoju ponudu.

Stoga je nepravilna Odluka Ugovornog tijela kojom je ocijenilo ponudu izabranog ponuditelja kao prihvatljivu, iako ovaj ponuditelj nije dostavio obavezne elemente same ponude, odnosno isti je propustio dostaviti Nacrt Ugovora iz Priloga 7. TD, kao i Izjavu iz Priloga 8. TD, a koji prilozi čine sastavni dio Tenderske dokumentacije, te su iste ponuditelji bili u obavezi da dostave u svojoj ponudi.

III

Ugovorno tijelo je pogrešno ocijenilo ponudu izabranog ponuditelja, kada je istu ocijenilo kao prihvatljivu iako je izabrani ponuditelj SZR ŠTAMPARIJA „DINO" Živinice dostavio ponudu za iznos ponuđene cijene od 25.040,00 KM bez PDV-a, dok je Žalitelj kao drugorangirani ponuditelj dostavio ponudu za iznos od 42.269,50 KM bez PDV-a, što je vidljivo iz samog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj: 663/20 od 15.12.2020. godine.

Naime, Ugovorno tijelo je pod točkom 8. TD u segmentu neprirodno niske ponuđene cijene naveo i sljedeće priloge:

„U slučaju da Ugovorno tijelo ima sumnju da se radi o neprirodno niskoj cijeni ponude, ima mogućnost da provjeri cijene..., te zatraži pismeno pojašnjenje ponuditelja u pogledu neprirodno niske cijene ponude."

U navedenom Zapisniku od 15.12.2020. godine na stranici 2. Ugovorno tijelo navodi i razloge zbog kojih nije zahtijevalo pojašnjenje neprirodno niske cijene od izabranog ponuditelja i to kako slijedi:

„Komisija ne smatra da je ponuda ponuditelja SZR ŠTAMPARIJA „DINO", Živinice ponuda sa neprirodno niskom cijenom, jer je ista praktički identična procijenjenom iznosu predmetne

javne nabave (ponuda ponuditelja „ALFADIVIT" d.o.o. Živinice je neprirodno visoka). "
Prije svega, Žalitelj ukazuje na činjenicu da Zakon o javnim nabavama ne poznaje termin *„neprirodno visoke cijene ponude* a kojeg Ugovorno tijelo upravo navodi u pogledu dostavljene ponude Žalitelja.
Naime, neprirodno niska cijena ponude ni u kojem slučaju ne ovisi od procijenjene vrijednosti javne nabave, već isključivo od ponuđene cijene izabranog ponuditelja u odnosu na druge ponuditelje, odnosno u odnosu na ponuđenu cijenu žalitelja.
Stoga je irelevantno, predstavlja li iznos ponude ponuditelja identičan iznos procijenjene vrijednosti javne nabave, a sve u skladu sa odredbama članka 17. stavak 7. točka b) Naputka o pripremi modela Tenderske dokumentacije i ponuda, kojim je jasno propisano:
„Ugovorno tijelo obavezno od ponuditelja traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako je cijena ponude za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude. "
Kako je izabrani ponuditelj ponudio cijenu svoje ponude od 25.040,00 KM bez PDV-a, a Žalitelj kao drugorangirani ponuditelj dostavio ponudu za iznos od 42.269,50 KM bez PDV-a, jasno je da je ponuđena cijena izabranog ponuditelja viša od 50% od cijene Žalitelja kao drugorangiranog ponuditelja.
Opreza radi, Žalitelj ukazuje i na činjenicu da ponuđena cijena izabranog ponuditelja zaista jeste neprirodno niska i da ista ne prikazuje realnu cijenu navedene robe i usluga, budući da nabavna cijena proizvoda koji su zahtijevani u TD nije prikazana na istinit način, a što će Žalitelj i dokazati u nastavku žalbe.
Naime, Ugovorno tijelo je u okviru Priloga 5. - Cjenovnika - ponuda, a u pogledu popunjavanja cijena za proizvode i usluge po stavkama, zahtijevalo da ponuditelji ponude ukupno 33 stavki proizvoda i usluga, od čega 20 stavki roba i usluga predstavlja grupu proizvoda u pogledu obrazaca za štampanje na offset papiru, a 13 stavki roba i usluga predstavlja grupu proizvoda solvent print.
Za sve navedene stavke roba i usluga izabrani ponuditelj je dostavio ukupnu ponuđenu cijenu od 25.040,00 KM bez PDV-a, od čega je za stavku 1.19. - *„Štampa statusa Grada Živinice...* " ponudio jediničnu cijenu od 2,65 KM, odnosno ukupnu cijenu za navedenu robu i uslugu od 3.975,00 KM, identično kao i kod stavke 1.20. za robu i uslugu *„Štampa poslovnika gradskog vijeća Živinice.*
Žalitelj je od jednog od proizvođača roba koja je predmet ove nabave i to proizvođača Izdavačko štamparske kuće „PLANJAX komerc" zatražio dostavljanje ponude za samo dvije stavke koje su navedene u Prilogu 5. TD prema identičnoj količini proizvoda koju je i zahtijevalo Ugovorno tijelo u TD.
Navedeni proizvođač je Žalitelju dostavio svoju ponudu broj: 98-12/2020 od 08.12.2020. godine, a u kojoj ponudi je jasno naveo cijenu ponude za stavku 1.19. i 1.20. iz TD.
Dokaz:
-Ponuda proizvođača Izdavačko štamparska kuća „PLANJAX kornere" broj: 98-12/2020 od 08.12.2020. godine.
Naime, u navedenoj ponudi od strane ove izdavačke štamparske kuće ponuđena je cijena za stavku 1.19. u jediničnoj cijeni od 6,36 KM, odnosno u ukupnoj cijeni za ovu stavku od 9.540,00 KM, identično kao i kod stavke 1.20.
Dakle, realna jedinična nabavna cijena jednog od proizvoda jeste 6,36 KM, dok je ponuđena cijena izabranog ponuditelja za ovu stavku 2,65 KM, a što predstavlja razliku ponuđene cijene izabranog ponuditelja za gotovo dvije trećine umanjenu u odnosu na realnu nabavnu vrijednost.
Iz navedenoj je vidljivo da realne nabavne cijene koje uključuju isključivo samo dvije stavke roba i usluga zahtijevanih u TD predstavljaju skoro pa identičnu vrijednost kao iznos ponuđene cijene izabranog ponuditelja.

Stoga, nepravilna je Odluka Ugovornog tijela kada je ponudu izabranog ponuditelja ocijenilo kao prihvatljivu, iako je vidljivo da je isti ponudu dostavio za ponuđeni iznos od 25.040,00 KM bez PDV-a, a koji u odnosu na ponuđenu cijenu ponude drugorangiranog ponuditelja, a sada Žalitelja koja iznosi 42.269,50 KM bez PDV-a predstavlja razliku između ponuđene cijene izabranog ponuditelja i ponuđene cijene Žalitelja; cca. 17.500,00 KM, odnosno preko čak 50% cijene Žalitelja, a što u konačnici ukazuje na neprirodno nisku cijenu ponude.
U skladu s tim, a kako je izabrani ponuditelj ponudio neprirodno nisku cijenu svoje ponude, Ugovorno tijelo je bilo u obavezi ponudu izabranog ponuditelja odbaciti kao neprihvatljivu, a u skladu sa odredbama članka 66. stavak 2. ZJN.
Shodno tome, Žalitelj smatra da je, s obzirom na sve navedeno Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01/2-04-89-3087/20 od 21.12.2020. godine nepravilna i nezakonita, pa predlaže da Ugovorno tijelo poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01/2- 04-89-3087/20 od 21.12.2020. godine, te donese novu odluku, kao i da Žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe.
Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlaže da Ured, nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01/2-04-89-3087/20 od 21.12.2020. godine, te obaveže Ugovorno tijelo da nadoknadi troškove žalbenog postupka, a predmet vrati Ugovornom tijelu na ponovni postupak, te naloži Ministarstvu financija i trezora BiH da Žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.
U pogledu označenih troškova žalbenog postupka, Žalitelj ukazuje da je po zahtjevu advokata Sanela Nezirića upravni odbor Advokatske komore Federacije BiH, a u skladu sa ovlaštenjem iz Zakona o advokaturi i odredbi člana 34. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata dato autentično tumačenje odredbi tarife, a koji se odnose upravo na troškove sastava žalbi u postupcima javnih nabavi.
Troškovnik:-sastav žalbe 720,00 KM + 17% PDV=842,40 KM.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba je upućena blagovremeno, dopuštena je i izjavljena od jednog ponuditelja, te je dostavljena u tri primjerka, ali je neutemeljena.

U pogledu žalbenog navoda Žalitelja da odabrani ponuditelj nije svoju ponudu dostavio na zahtijevan način u smislu „uvezivanja", Ugovorno tijelo ističe da se jasno vidi da je ista *„...uvezana čvrstom strojnom spajalicom"* što Žalitelj prilikom pregleda ponude nije primijetio jer je *jedan spoj dijelom vidljiv i preko mehanizma, a dva spoja čvrstom spajalicom su izvršena ispod metalnog mehanizma.* Znači predmetna ponuda je dostavljena u skladu sa ZJN i tenderskom dokumentacijom, te je ovaj žalbeni navod Žalitelja neutemeljen.

U pogledu drugog žalbenog navoda u kojem Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije u svojoj ponudi dostavio zahtijevan nacrt/urnek ugovora (nije neophodno ispunjavati)-Prilog 7, niti Izjavu ponuditelja Prilog 8. TD-e, Ugovorno tijelo ističe kako je:
Na stranici 5. i 6. TD stoji „d) PODACI O PONUDI:
1. Sadržaj ponude i način izrade ponude.
Ponuda treba da sadrži:
popunjeni obrazac za ponudu/obrazac za dostavljanje ponude (Prilog 3.),
dokaze o osobnoj, sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti prema zahtjevima iz tenderske dokumentacije,

b.1) Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. Zakona o javnim nabavama (Prilog 1.), b.2) Rješenje o registraciji ili Aktuelni izvod iz sudskog registra ili potvrda nadležnog tijela iz koje se vidi da je ponuditelj registriran za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove nabave, te uvjerenja pod b) i c) iz točke 2.,
b.3) Izjava o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuditelja (Prilog 2.),
popunjeni obrazac za cijenu ponude, (Prilog 4.),
popunjena Cjenovnik-Ponuda - „Nabava štamparskih usluga i materija za potrebe Gradskog Vijeća" (Priloga 5.),
Izjava u skladu sa člankom 52. ZJN (Prilog 6.),
Ugovor o zajedničkom nastupu (u slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuditelja),
Izjava grupe ponuditelja - punomoć, o ovlaštenom predstavniku grupe ponuditelja i ovlaštenim licima za komunikaciju i potpis ugovora (u slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuditelja),
Izjava o preferencijalu domaćeg (ako ispunjava)."
Ugovorno tijelo ističe kako nije zahtijevalo dostavu nacrta/urneka ugovora (Prilog 7.), niti je tražilo dostavu Izjave iz Priloga 8., jer se ista odnosi na grupu ponuditelja „...(u slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuditelja), a u ovom slučaju kako se *ne radi o grupi ponuditelja*, nego samostalnom ponuditelju, isti *nije niti trebao dostavljati Izjavu iz Priloga 8.* TD.
Predmetna TD u skladu sa člankom 53. ZJN "sadrži ... r) nacrt ugovora ili osnovne elemente ugovora...", što je nesporno (u prilogu kopija TD), a nadalje isti sadrži sve "klauzule" Ugovora, kao nacrt/urnek ugovora (sa svim elementima ugovora), a konačni prijedlog ugovora na potpis, Ugovorno tijelo (koje je u skladu sa nacrtom ugovora/osnovnim elementima iz TD) dostavlja odabranom ponuditelju nakon dodjele (i isteka žalbenog roka).
Ugovorno tijelo u TD nije zahtijevalo potpisan i ovjeren nacrt/urnek ugovora, kao uvjet za prihvaćanje ponude, između ostalog jer je u predmetnom postupku nabave predviđena e-aukcija, tako da je konačna (ugovorena) vrijednost nepoznata (a koju ponuditelji trebaju unijeti), te bi time bilo ništavno i potpisivanje/ovjera istog (jer bi potpisali/ovjerili dati nacrt/urnek ugovora samo uz navedenu cijenu u istom, a ne i za onu nakon e-aukcije), ali je Ugovorno tijelo u TD u "Obrascu za cijenu ponude (Prilog 4.)" navelo *„Istovremeno izjavljujemo da prihvaćamo uvjete iz tenderske dokumentacije"*, čime je ponuditelj (potpisivanjem/ovjerom istog) prihvatio i nacrt/urnek ugovora, odnosno sve njegove elemente (bez unesene cijene). Znači sve zakonske odredbe su ispoštovane.
U svezi sa ovim navodom Ugovorno tijelo ističe kako je Komisija postupila ispravno, te smatra da je i ovaj žalbeni navod Žalitelja neutemeljen.

U pogledu žalbenog navoda Žalitelja da je Ugovorno tijelo pogrešno ocijenilo ponudu odabranog ponuditelja, jer nije zatražilo pismeno pojašnjenje ponuditelja u pogledu neprirodno niske cijene, Ugovorno tijelo odnosno Komisija je ocijenila, odnosno smatrala, da cijene, odnosno cijena izabrane ponude nije neprirodno niska.
Ugovorno tijelo (resorna Služba) je prije pokretanja predmetnog postupka nabave, izvršilo ispitivanje tržišta, te na osnovu toga procijenilo vrijednost nabave (došao do tržišne-realne procijenjene vrijednosti nabave), poštujući Opće principe ZJN (članak 3. stavak 1) a „Ugovorno tijelo dužno je postupati transparentno, da se u postupku javne nabave prema kandidatima/ponuditeljima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom.
Znači procijenjena vrijednost javne nabave je realna-tržišna, te Ugovorno tijelo, odnosno Komisija nisu cijenili, odnosno nisu smatrali (u skladu sa ZJN, Naputkom o načinu pripreme modela

tenderske dokumentacije i ponuda, te TD) da je cijena ponude odabranog ponuditelja neprirodno niska.
U svezi sa ovim navodom Ugovorno tijelo ističe da je Komisija postupila ispravno, te smatra da je i ovaj žalbeni navod Žalitelja neutemeljen.
Na osnovu svega naprijed navedenog Ugovorno tijelo smatra da je žalba u potpunosti neutemeljena, odnosno neosnovana iz gore navedenih razloga.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-75-4/21 od 12.01.2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se Izjašnjenjem od 19.01.2021. godine očitovao na Izjašnjenje Ugovornog tijela u kojem navodi kako ostaje u cijelosti kod svih žalbenih navoda, te u cijelosti osporava Izjašnjenje Ugovornog tijela, te u nastavku daje odgovor na navode Ugovornog tijela i to prema svakom pojedinačnom žalbenom navodu Žalitelja.

I
Naime, Ugovorno tijelo na stranici 1. svog obrazloženja Izjašnjenja u pogledu izjašnjenja na prvi žalbeni navod Žalitelja navodi da je izabrani ponuditelj ponudu dostavio na ispravan način i to tako da je ista *„uvezana čvrstom strojnom spajalicom... jedan spoj dijelom vidljiv i preko mehanizma, a dva spoja čvrstom spajalicom su izvršena ispod metalnog mehanizma."*
Ovakvo obrazloženje Ugovornog tijela je neprihvatljivo, a iz prostog razloga jer Žalitelj i nije naveo u žalbi da ponuda izabranog ponuditelja nije uvezana u fasciklu PVC sa metalnim mehanizmom, već upravo da je ovaj ponuditelj uvezao ponudu na navedeni način, ali da ista nije uvezana jamstvenikom niti je ista dostavljena sa naljepnicom, a kako bi se onemogućilo slobodno vađenje i umetanje dodatnih listova, odnosno ponuda nije osigurana nepovredivim uvezom.
Stoga Žalitelj ukazuje da je irelevantno uopće na koji način je ponude u konačnici uvezana, obzirom da ista nije uvezana kako je to zahtijevalo Ugovorno tijelo u TD, a kako je i propisano odredbama ZJN i Naputka za pripremu modela TD i ponuda, odnosno nije osigurana jamstvenikom.

II
Nadalje, Ugovorno tijelo na stranici 2. obrazloženja Izjašnjenja u pogledu izjašnjenja na drugi žalbeni navod Žalitelja, navodi da Ugovorno tijelo *„nije zahtijevalo dostavljanje Nacrta ugovora - Prilog 7. TD, niti je tražilo dostavu Izjave iz Priloga 8, jer se ista odnosi na grupu* ponuditelja... *a u ovom slučaju kako se ne radi o grupi ponuditelja, nego samostalnom ponuditelju, isti nije niti trebao dostavljati Izjavu iz Priloga 8. TD.* I ovakvo obrazloženje Izjašnjenja Ugovornog tijela je neprihvatljivo.
Naime, Žalitelj ističe da sadržaj same Izjave ponuditelja - Prilog 8. TD čine odrednice da ponuditelj ponudu dostavlja u skladu sa zahtjevima iz TD, zatim da isti navodi cijenu svoje ponude, te da ista važi 90 dana od dana isteka roka za dostavljanje ponuda, te da će ukoliko ponuda ovog ponuditelja bude najuspješniji dostaviti dokaze o kvalifikaciji u pogledu osobne, ekonomske, tehničke i profesionalne sposobnosti, kao i dokaz registracije i garanciji za dobro izvršenje posla, kao i ostale podatke propisane ovom Izjavom iz Priloga 8. TD.
Dakle, jasno je da se ne radi o Izjavi koja je propisana za grupu ponuditelja, već o Izjavi koju su dužni dostaviti svi ponuditelji, obzirom na sastavne elemente iste, kako je naprijed navedeno. Ugovorno tijelo je i propisalo navedeni Prilog 8. na način da je navelo *„ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuditelja izjavu popunjava predstavnik grupe ponuditelja"*.

Nesporno je da je i izabrani ponuditelj bio u obavezi dostaviti navedenu Izjavu, kao i svi drugi ponuditelji, dok je jedina razlika pri dostavljanju izjave od strane grupe ponuditelja ta da istu popunjava predstavnik grupe, a ne svi članovi grupe.
Nadalje, Ugovorno tijelo na istoj stranici obrazloženja navodi i da je u predmetnom postupku nabave predviđena e-aukcije, te upravo propisivanjem provođenja e-aukcije sasvim neprihvatljivo opravdava razloge zbog kojih ponuditelji nisu u obavezi dostaviti u ponudi Nacrt ugovora.
Naime, Nacrt ugovora je sastavni dio TD, a što je jasno vidljivo iz Priloga 7. TD, te su ponuditelji dužni da isti popune u skladu sa uvjetima i zahtjevima iz TD, te da u istoj navedu inicijalnu cijenu svoje ponude, jer u suprotnom se postavlja logično pitanje same svrhe propisivanja navedenog obrasca, odnosno Nacrta ugovora, ako ponuditelji neće biti u obavezi da isti popune i dostave u svojoj ponudi.
Obrazloženje Ugovornog tijela da je dovoljno da ponuditelji dostave Obrazac za cijenu ponude - Prilog 4. TD, odnosno da to direktno znači da Ugovorno tijelo prihvaća sve uvjete iz TD, te da dostavljanje navedenog obrasca ponuditelje oslobađa obaveze dostavljanja Nacrta ugovora, je također neprihvatljivo, budući da je jasno da se radi o dva potpuno različita aneksa TD, a koja oba pojedinačno predstavljaju obavezne elemente ponude svakog ponuditelja.
Dakle, ponuditelji su bili u obavezi dostaviti i Prilog 7. i Prilog 8. TD, a sve u skladu sa uvjetima i zahtjevima Ugovornog tijela iz TD.

III
Ugovorno tijelo na stranici 2. i 3. obrazloženja Izjašnjenja u pogledu izjašnjenja na treći žalbeni navod Žalitelja, navodi da je Ugovorno tijelo ocijenilo da cijena izabrane ponude nije neprirodno niska, da je postupak provođen transparentno, te da je *„procijenjena vrijednost javne nabave realna-tržišna"*.
Prije svega, Ugovorno tijelo se nije očitovalo na činjenicu da je isti u osporavanoj Odluci kao razlog zbog kojeg ne smatra da je cijena izabranog ponuditelja neprirodno niska i to jer je ponuda Žalitelja *„neprirodno visoka"*, a na što je Žalitelj već u žalbi ukazao da ovakav termin nije propisan ZJN.
Nadalje, Žalitelj je u žalbi i dokazao da nije realna, ponuđena cijena izabranog ponuditelja zaista jeste neprirodno niska i da ista ne prikazuje realnu cijenu navedene robe i usluga.
Dakle, Ugovorno tijelo je u skladu sa odredbama članka 17. stavak 7. točka b) Naputka o pripremi modela TD i ponuda bilo u obavezi od izabranog ponuditelja zahtijevati pojašnjenje neprirodno niske cijene, koja kao takva se ne određuje u usporedbi sa procijenjenom vrijednosti javne nabave, već sa ponuđenom cijenom drugorangiranog ponuditelja, a sada Žalitelja, te je irelevantno, predstavlja li procijenjena vrijednost javne nabave tržišnu vrijednost ili ne.
Dakle, Žalitelj smatra da je obrazloženje Izjašnjenja Ugovornog tijela od 30.12.2020. godine apsolutno neprihvatljivo, te da je žalba osnovana i predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH istu usvoji.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-75-5/21 od 12.01.2021. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja osnovani, te da se žalba usvaja.

U pogledu žalbenog navoda Žalitelja da izabrani ponuditelj nije svoju ponudu dostavio na zahtijevan način u smislu „uvezivanja", tj. da ista nije čvrsto uvezana *na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova,* ovo tijelo je aktom broj JN2-03-07-1-75-7/21 od 09.02.2021. godine zatražilo od Ugovornog tijela dostavljanje originalne ponude izabranog ponuditelja, što je Ugovorno tijelo i učinilo, te je aktom broj: 26/21 od 16.02.2021. godine, dostavilo originalnu ponudu izabranog ponuditelja, koju je ovo tijelo zaprimilo dana 18.02.2021. godine.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo kako ista nije uvezana na način kako je to propisano točkom d) TD - Podaci o ponudi (stranica 6. TD):
*„Ponuda se uvezuje na način da se **onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova**... Pod uvezom se podrazumijeva da ponude moraju biti **uvezana u fasciklu** sa metalnim mehanizmom i **uvezom** ili **uvezana čvrstom strojnom spajalicom** a u svrhu izbjegavanja manipuliranja stranicama ponude. Ukoliko ponuda **ne bude uvezana** i numerirana na gore navedem način ista će se smatrati neprihvatljivom i **bit će odbačena** iz daljnjeg postupka nabave."*

Naime, uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, utvrđeno je da je ponuda izrađena na način da je ista uvezana u fasciklu PVC sa metalnim mehanizmom, a listovi ponude su na tri mjesta spojeni spajalicom, ponuda nije osigurana jamstvenikom, niti naljepnicom, te ovo tijelo zaključuje kako je iz ponude moguće naknadno vađenje i umetanje listova u ponudi, te je ista sačinjena u suprotnosti s odredbom članka 58. stavak 2. ZJN, kojim je propisano da ponuda mora biti čvrsto uvezana , te članka 8. stavak 2. Naputka za pripremu modela Tenderske dokumentacije i ponuda, kojom je propisano da se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova.
Na temelju jasno utvrđenog ovo tijelo zaključuje kako ponuda izabranog ponuditelja nije sačinjena u skladu s odredbom tenderske dokumentacije, Zakona i podzakonskog akta, te je istu Ugovorno tijelo bilo dužno odbaciti, na što Žalitelj s pravom ukazuje, te se žalbeni navod Žalitelja smatra **osnovanim.**

Žalitelj nadalje ističe kako izabrani ponuditelj u svojoj ponudi uopće nije dostavio niti Nacrt Ugovora, a niti Izjavu ponuditelja u kojoj ponuditelj izjavljuje da ponudu dostavlja u skladu sa zahtjevima iz TD, navodi cijenu svoje ponude, te da ista važi 90 dana od dana isteka roka za dostavljanje ponuda, te da će ukoliko ponuda ovog ponuditelja bude najuspješniji dostaviti dokaze o kvalifikaciji u pogledu osobne, ekonomske, tehničke i profesionalne sposobnosti, kao i dokaz registracije i garanciji za dobro izvršenje posla, kao i ostale podatke propisane ovom Izjavom iz Priloga 8. TD, zbog čega je ponuda trebala biti odbačena.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju ističe kako nije zahtijevalo dostavu nacrta ugovora (Prilog 7.), niti je tražilo dostavu Izjave iz Priloga 8., jer se dostavljanje Izjave iz Priloga 8., odnosi na grupu ponuditelja „...(u slučaju da ponudu dostavlja grupa p o n u d i t e l j a), a u ovom slučaju se ne radi

o grupi ponuditelja, nego samostalnom ponuditelju, te isti nije niti trebao dostavljati Izjavu iz Priloga 8. TD.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju te utvrdilo kako je Ugovorno tijelo na stranici 12. TD u segmentu aneksa/priloga TD koji čine sastavni dio Tenderske dokumentacije navelo i sljedeće priloge:
„Prilog 7. nacrt/urnek Ugovora (nije neophodno ispunjavati)
Prilog 8. Izjava ponuditelja (za grupu ponuditelja)".
Također je utvrđeno da se na stranicama 21. i 22. tenderske dokumentacije nalazi *Nacrt/urnek Ugovora o nabavi usluga i roba (osnovni elementi).*

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo kako isti nije priložio u svojoj Nacrt Ugovora, što ovo tijelo cijeni kao nedostatak u ponudi, jer je člankom 9. stavak (2) pod g) Naputka o načinu pripreme modela tenderske dokumentacije i ponuda, propisano da ponuda sadrži: *g) potpisan prijedlog ugovora ili okvirnog sporazuma, ako je sastavni dio tenderske dokumentacije,* a kako je naprijed jasno utvrđeno da je Ugovorno tijelo postupilo u skladu s odredbom članka 53. stavak (3) alineja r) Zakona o javnim nabavama, kojom je propisano: *Tenderska dokumentacija sadrži minimalno sljedeće informacije:* ***nacrt ugovora ili osnovne elemente ugovora,*** tj. Ugovorno tijelo je na stranicama 21. i 22. tenderske dokumentacije propisalo *Nacrt/urnek Ugovora o nabavi usluga i roba (osnovni elementi),* stoga se zaključuje kako su ponuditelji bili dužni u ponudi dostaviti *Nacrt/urnek Ugovora (Prilog 7.).*
Zbog ove činjenice ovo tijelo zaključuje kako je nepravilna Odluka Ugovornog tijela kojom je ocijenilo ponudu izabranog ponuditelja kao prihvatljivu, iako ovaj ponuditelj nije dostavio obavezne elemente same ponude, odnosno isti je propustio dostaviti Nacrt Ugovora, te se žalbeni navod u tom pogledu smatra osnovanim.

U pogledu nedostavljanja Izjave iz Priloga 8., ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju (poglavlje d) - PODACI O PONUDI, (stranice 5. i 6. TD) utvrdilo kako se obveza dostavljanja Izjave iz Priloga 8. (stranica 23. TD), odnosi na grupu ponuditelja, tj. ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuditelja, a kako se u konkretnom slučaju ne radi o grupi ponuditelja, nego samostalnom ponuditelju, isti nije niti trebao dostavljati Izjavu iz Priloga 8. TD, te se žalbeni navod u tom pogledu smatra neosnovanim.

Žalitelj nadalje ističe kako je Ugovorno tijelo pogrešno ocijenilo ponudu izabranog ponuditelja, kada je istu ocijenilo kao prihvatljivu iako je izabrani dostavio ponudu za iznos ponuđene cijene od 25.040,00 KM bez PDV-a, dok je Žalitelj kao drugorangirani ponuditelj dostavio ponudu za iznos od 42.269,50 KM bez PDV-a, te nije zahtijevalo pojašnjenje neprirodno niske cijene od izabranog ponuditelja.
Ovo tijelo je izvršilo uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 663/20 od 15.12.2020. godine, te utvrdilo kako su u konkretnom postupku bile dvije prihvatljive ponude, te da je prvorangirana ponuda od 25.040,00 KM u odnosu na drugorangiranu ponudu od 42.269,50 KM, niža za 40,76%, te je Ugovorno tijelo bilo dužno u skladu s odredbom članka 17. stavak (7) pod b) Naputka o načinu pripreme modela tenderske dokumentacije i ponuda, zahtijevati pojašnjenje neprirodno niske cijene.
Naime, Ugovorno tijelo je propustilo postupiti u skladu s odredbom članka 17. stavak (1) Naputka o načinu pripreme modela tenderske dokumentacije i ponuda, kojim je propisano da je Ugovorno tijelo obvezno provjeriti računsku ispravnost ponude, te slijedom toga utvrditi za koliko je cijena

ponude prvorangiranog ponuditelja niža u odnosu na cijenu ponude drugorangiranog ponuditelja, na što Žalitelj s pravom ukazuje, zbog čega se žalbeni navod Žalitelja smatra **osnovanim.** Sukladno naprijed navedenom ovo tijelo vraća predmet Ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu s stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 842,40 KM. Imajući u vidu da je žalitelj uspio sa žalbom, usvaja se i zahtjev da mu se dodijele troškovi sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 240,00 KM + 17% PDV = 280,80 KM, a sve u skladu sa člankom 18. stavak (2) i članka 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u F BiH, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku. Ovo tijelo je odlučilo o troškovima za sastav žalbe u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, dok se u ostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr.Samir Buljina

Dostaviti:

- ALFADIVIT d.o.o. Živinice, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću
- Grad Živinice
- SZR Štamparija „Dino" Živinice
- *evidencija*
- *a/a*